

| | |
|---------------------------------|---------------------------------------|
| شرکت: شرکت تامین ماسه ریخته گری | سرمایه ثبت شده: ۳۰۰۰۰۰۰ |
| نماد: کماسه | سرمایه ثبت نشده: ۰ |
| کد صنعت (ISIC): ۱۴۱۰۰۱ | شماره پیگیری: ۱۲۴۲۹۷۴ |
| سال مالی منتهی به: ۱۴۰۳/۱۲/۳۰ | وضعیت ناشر: پذیرفته شده در بورس تهران |

عنوان موضوع افشاء: سایر اطلاعات بااهمیت - تجدیدنظرخواهی رای دادگاه فیروزکوه (محیط زیست) - گروه ب

تاریخ رویداد | ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

مقیاس اثرات مالی رویداد

نسبت به کل دارایی ها در سال مالی قبل | مشخص نیست

نسبت به کل درآمد فروش در سال مالی قبل | مشخص نیست

شرح رویداد | تجدید نظر خواهی شرکت نسبت به رأی مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۲۷ دادگاه کیفری شهرستان فیروزکوه با موضوع شکایت اداره محیط زیست شهرستان فیروزکوه (به پیوست)



قوه قضائیه

تجدیدنظر خواهی

تاریخ تقدیم : ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری : ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

| مشخصات | نام | نام خانوادگی | نام پدر | شغل | محل اقامت: شهرستان/بخش دهستان خیابان کوچه پلاک |
|----------------|--|-----------------|-----------|---------------|--|
| تجدیدنظرخواه | تامین ماسه ریخته گری | | | | |
| | پژمان | بهرام پور | محمد | حسابدار | استان تهران - شهرستان تهران - تهران - بزرگراه اشرفی اصفهانی بالاتر از میدان پونک نبش خ هفدهم پ ۳۳۷ ط ۵ |
| | مازیار | حسنقلی پور | حسنقلی | آزاد | استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - پایین تر از میدان عدل - خیابان حیدری مقدم - بن بست قریشی - پلاک ۴ - واحد ۵ |
| | مهدی | اکبری | قدرت اله | حسابدار | استان تهران - شهرستان تهران - تهران - سعادت آباد - ۲۴ متری - دشت بهشت - شب بوی غربی پ ۶ واحد ۳ |
| | رقیه | مرادنژادبقرآباد | سردار | آزاد | استان تهران - شهرستان تهران - تهران - پونک، کمالی غربی، پلاک ۷۶ واحد ۳ |
| | علی | پیروی | منصور | کارمند | استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان گلبرگ غربی - خیابان بختیاری - پ ۱۰۴ واحد ۸ |
| | اصغر | برزوئی | فتح اله | کارمند | استان تهران - شهرستان تهران - تهران - سعادت آباد - بلوار پاکنژاد - بالاتر از چهارراه سرو - آسمان سوم شرقی - پلاک ۱۵ |
| تجدیدنظرخوانده | اداره کل حفاظت محیط زیست استان تهران | | | | |
| | فرمانداری فیروزکوه | | | | |
| وکیل | سیده فاطمه | ابراهیمیان | سیدمحمد | وکیل دادگستری | استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خیابان فیاضی خیابان بیدار خیابان مریم غربی پلاک ۲۳ واحد ۳ (جهت سهولت در امر ابلاغ) |
| | علیرضا | تاج الدین | علی میران | وکیل دادگستری | استان تهران - شهرستان فیروزکوه - شهر فیروزکوه - میدان معلم - پاساژ دیمه - طبقه دوم واحد ۶ - دفتر وکالت آقای علیرضا تاج الدین |
| خواسته | تجدیدنظرخواهی نسبت به دادنامه شماره ۱۴۰۳۹۱۳۹۰۰۰۸۲۰۶۱۹۶ مبنی بر حکم صادره نسبت به انجام اقداماتی که تهدید علیه بهداشت عمومی محسوب می شوند ، عدم رعایت مقررات بهداشت محیطی از سوی متصدیان و مسئولین کارخانه ها و ... ، اخلال در نظم و آسایش عمومی ، آلودگی محیط زیست ، شعبه ی صادر کننده : شعبه ۱۰۲ دادگاه کیفری دو شهرستان فیروزکوه | | | | |
| دلایل و منضمات | ۱- ضمائم به شماره . مورخ ۲- روزنامه رسمی به شماره ۲۲۴۶۶ مورخ ۱۴۰۱/۰۲/۱۸ ۳- وکالت نامه به شماره ۱۴۰۳۲۲۰۷۰۶۲۳۴۷۲۵ مورخ ۱۴۰۳/۰۲/۱۶ ضمیمه گردید. ۴- وکالت نامه به شماره ۱۴۰۳۲۲۰۲۲۵۱۶۷۷۳۴ مورخ ۱۴۰۳/۰۶/۱۰ ضمیمه گردید. ۵- دادنامه شماره ۱۴۰۳۹۱۳۹۰۰۰۸۲۰۶۱۹۶ مورخ ۱۴۰۳/۰۵/۲۷ شماره پرونده ۱۴۰۳۹۱۹۲۰۰۰۴۴۵۹۰۱۱ | | | | |

قضات محترم دادگاه تجدیدنظر استان تهران

سلام علیکم

احتراماً؛ اینجانبان بوکالت از آقایان ۱- مهدی اکبری ۲- علی پیروی ۳- پژمان بهرام پور ۴- مازیار حسنقلی پور ۵- اصغر برزوئی ۶- خانم رقیه مرادنژاد بقرآباد ۷- شرکت تامین ماسه و ریخته گری - در پرونده شماره بایگانی ۰۳۰۰۱۴۶ الی ۰۳۰۰۱۴۰ شعبه ۱۰۲ دادگاه کیفری دو شهرستان فیروزکوه موضوع شکایت اداره محیط زیست شهرستان فیروزکوه دائر بر تهدید علیه بهداشت عمومی که منتهی به دادنامه شماره ۱۴۰۳۹۱۳۹۰۰۰۸۲۰۶۱۹۶ مورخ ۲۷/۵/۱۴۰۳ مبنی بر محکومیت موکلین به تحمل حبس و ممنوعیت یکساله



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

از فعالیت شرکت صادر شده است با اختیارات حاصله و با استناد به بندهای الف - ب - ت - و تبصره ماده ۴۳۴ قانون آئین دادرسی کیفری و با توضیح جهات تجدیدنظرخواهی به شرح ذیل تقاضای تجدیدنظرخواهی و نهایتاً نقض دادنامه تجدیدنظرخواسته و صدور حکم برائت موکلین مورد استدعاست.

۱- اتهام موکلین و شرکت تامین ماسه ریخته گری دایر بر تهدید علیه بهداشت عمومی از طریق الودگی هوا و عدم رفع منابع الاینده محیط زیست میباشد که در کیفرخواست صادره تاریخ ارتکاب جرم را (۸/۵/۱۴۰۲) و محل انرا شهرستان فیروزکوه اعلام داشته است. اولاً همین موضوع در همین شعبه محترم (۱۰۲) طی دادنامه شماره ۴۸۵۸-۱۴۰۲ مورخ ۱۱/۸/۱۴۰۲ در پرونده شماره بایگانی ۰۲۰۰۴۲۹ مورد رسیدگی کامل قرار گرفته و دادگاه محترم پس از جری تشریفات قانونی رای برائت شرکت و نماینده شرکت یعنی شخص حقوقی و حقیقی را صادر نموده است و دادنامه مذکور در شعبه ۱۹ دادگاه محترم تجدیدنظر استان تهران طی دادنامه شماره ۳۱۱۷-۱۴۰۲ مورخ ۲۸/۹/۱۴۰۲ عیناً تایید و استوار گردید علی هذا با توجه به تاریخ اعلام وقوع جرم احتمالی مذکور در متن کیفرخواست مانحن فیه (۸/۵/۱۴۰۲) و با توجه به تاریخ دادنامه های صادره فوق البیان موضوع واجد اعتبار امر مختوم میباشد که با توجه به بند چ ماده ۱۳ قانون آئین دادرسی کیفری صدور علی رغم اینکه در مرحله بدوی ایراد اعتبار امر مختوم مطرح شد متأسفانه دادگاه بدوی بجای صدور قرار موقوفی تعقیب اقدام به صدور رای تجدیدنظرخواسته بدون هرگونه استدلال نموده است که شایسته نقض است. متأسفانه تمامی گزارشات و توضیحات اداره محیط زیست و رونوشت های ارسالی به دادسرا بعنوان شکایت تلقی و دادگاه محترم بدوی پس از اینکه ایراد را در جلسه دادرسی مطرح نمودم اقدام به ثبت جدید طی کلاسه های متعدد نموده است پرونده را در هفت کلاسه ثبت و با یک رای از امار کسر نموده است این در حالی است که قبلاً به این پرونده و موضوع رسیدگی شده است از ناحیه قضات معزز دادگاه تجدیدنظر مورد تایید قرار گرفته است مشخص نیست قبل و بعد از حکم قطعی برائت موکلین چه اتفاق جدیدی رخ داده است که قاضی محترم دادگاه بدوی که خود قاضی صادر کننده رای برائت میباشد به گزارش قبل از ان ترتیب اثر داده و رای تجدیدنظرخواسته را صادر نموده است واقعا جای تعجب دارد از قضات محترم دادگاه تجدیدنظر تقاضای رسیدگی را دارم تا مانع از تعطیلی یک کارگاه بزرگ تولیدی در کشور شوند.

۲- نظر به اینکه اداره محترم تجدیدنظرخوانده راجع به موضوع معنونه سابقاً نیز اعلام جرم نموده و شعبه ۱۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران با نقض دادنامه شماره ۲۵۴۴۶۹-۱۴۰۱ مورخ ۲۱/۱/۱۴۰۱ صادره از شعبه ۱۰۱ دادگاه کیفری دو فیروزکوه بموجب دادنامه شماره ۳۲۶۲-۱۴۰۲ مورخ ۲۸/۵/۱۴۰۲ در پرونده به شماره بایگانی ۱۴۷/۰۲۰۰۱۴۷ ت که مورد استناد دادگاه محترم شعبه ۱۰۲ کیفری دو در دادنامه صدرالذکر در بند اول این لایحه نیز قرار گرفته است؛ موضوع رامشمول ماده ۱۴ قانون هوای پاک مورد توجه قرار داده است و شرکت موکلین را از اتهام انتسابی تبرئه نموده است و با مذاقه در تاریخ رای دادگاه تجدیدنظر اخیرالذکر که ۲۸/۵/۱۴۰۲ اعلام شده و انطباق ان با تاریخ اعلام جرم مندرج در کیفرخواست پرونده مانحن فیه (۸/۵/۱۴۰۲) کاملاً مبرهن است که موضوع مطروحه سابقاً مورد رسیدگی قضایی قرار گرفته است. مضافاً اینکه در گزارش اولیه که اعلام جرم در تاریخ ۸/۵/۱۴۰۲ تلقی شده است پیرو گزارشات و مکاتبات قبلی بوده که در دو پرونده استنادی



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳
 کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳
 پیوست: ۱۸ برگ

مورد رسیدگی قرار گرفته است و اتفاق جدید حادث نشده که سه باره مورد رسیدگی قرار گیرد. لذا همانند بند اول این لایحه از اعتبار امر مختوم بوده است و مشمول بند چ ماده ۱۳ قانون آئین دادرسی کیفری شایسته صدور قرار موقوفی تعقیب میباشد ولیکن علی رغم اینکه در جلسه دادگاه بدین موضوع ایراد نمودیم متاسفانه قاضی محترم اساسا توجهی به عرایض و دفاعیات ننموده است.

۳- از قاضی محترم پرونده استدعا شد که دو فقره پرونده فوق الذکر را به شماره بایگانی ۰۲۰۰۴۲۹/۱۰۲ و ۰۰۰۱۳۶۰/۱۰۱ شعب کیفری دو فیروزکوه که منتهی به دو رای برائت شرکت تامین ماسه ریخته گری و نماینده شرکت گردیده است مورد مطالبه و مطالعه قرار دهد چرا که گزارشات اداره محیط زیست شهرستان فیروزکوه تکرار مطالب است که در هر دو پرونده موجود است و دفاعیات شرکت نیز بصورت مبسوط راجع به موضوع معنونه در دو پرونده موجود میباشد که ملاحظه این دو پرونده بعلت اینکه موضوع واحد میباشد و گزارشات مثل هم بوده که مذاقه در آن در سرنوشت پرونده مانحن فیه ممکن التاثیر میباشد. متاسفانه دادگاه محترم بدوی به این درخواست واقعی نهناده و پرونده های استنادی را مطالبه و خلاصه ای از آنان را در صورت جلسه دادگاه منعکس نکرده است و بدون توجه به دفاعیات اقدام به صدور دادنامه تجدیدنظرخواسته نموده که شایسته نقض میباشد.

۴- علی رغم تاکید به اعتبار امر مختوم متاسفانه دادگاه بدوی اظهار نظر ننموده است تقاضای ملاحظه لایحه قبلی اینجانبان وکلای تجدیدنظرخواهانها مضبوط در پرونده مورد استدعاست. با ملاحظه مندرجات پرونده ، تمامی گزارش حتی گزارشاتی که مخاطب ان اشخاص دیگر توسط فرمانداری یا اداره محیط زیست به دادسرای محترم جهت اطلاع ارسال میشد جهت رسیدگی به بازپرس محترم ارجاع شده است در همین پرونده حاضر در تواریخ ۸/۱۱/۱۴۰۲-۱۱/۷/۱۴۰۲-۹/۷/۱۴۰۲-۲۲/۶/۱۴۰۲-۱/۷/۱۴۰۲-۲۱/۵/۱۴۰۲-۱۱/۵/۱۴۰۲ واحد ارجاع شده که با مذاقه در متن این گزارشات جملگی در رابطه با موضوع واحد و تکرار مکاتبات عطفی قبلی بوده است پس از اینکه این موضوع در جلسه دادگاه مطرح شد دادگاه بدوی اقدام به ثبت این گزارشات بعنوان شکایت و کلاسه های جید نموده است این در حالی است که موضوع و اتفاق واحد بوده که مورد رسیدگی قضایی در دو نوبت قرار گرفته و اگر همین طور به اتفاقی که در جریان است شکایت لحظه ای صورت گیرد دور و تسلسل پیش میاید که با فلسفه رسیدگی در محاکم قضایی و اصل اعتبار امر مختوم مغایرت دارد. از قضات محترم دادگاه تجدیدنظر استدعا دارم که برگ اولیه موسوم به شکایت که تاریخ ان ۸/۵/۱۴۰۲ در کیفرخواست اشاره شده است التفات فرمایند با این توضیح که شکواییه مذکور در حقیقت یک گزارشی از ناحیه محیط زیست پیرو گزارشات قبلی خطاب به فرمانداری میباشد که در ذیل ان توسط مسئول مربوطه در فرمانداری پاراف شده که جلسه برای موضوع الایندگی برگزار شود و رونوشت نامه جهت اطلاع به دادسرا ارسال شد اما دادسرای محترم این نامه را شکایت تلقی و دستور رسیدگی به بازپرس را صادر کرد و متعاقب ان پرونده حاضر مفتوح گردیده و در جریان رسیدگی قرار گرفت در صورتیکه این گزارش برای شرک در جلسه و نهایت اینکه ضمیمه پرونده مفتوح مسبوق میشد؛ هدف از بیان مطالب فوق تاکید بر اعتبار امر مختوم میباشد. اما دادگاه محترم بدوی توجهی به این ایرادات ننموده و رای تجدیدنظرخواسته را صادر نموده که تقاضای نقض ان و صدور قرار موقوفی تعقیب بعلت اعتبار امر مختوم متمنی است.



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

۵- در تحقق جرم رکن مادی آن حائز اهمیت می باشد توجه به مفهوم ماده ۵۸۸ قانون مجازات اسلامی و لزوم در نظر گرفتن وسعت جرم برای تحقق تهدید علیه بهداشت عمومی که باید به میزانی باشد که جرم معنونه بر آن صدق کند چرا که جرم مذکور مقید بوده و عملی که صلاحیت تهدید علیه بهداشت عمومی را بالقوه داشته باشد اما عملاً منجر بر اخلال در بهداشت عمومی نشود قابل تعقیب نخواهد بود چون جرم مذکور پس از تاثیر در سلامت جسمانی و روانی و اجتماعی محقق میشود در قرار نهایی که مستند به آزمایش مورد اشاره می باشد کاملاً مشخص است که عملیات شرکت برای فضای شهری هیچگونه الیاندگی خارج از استنادار دارد و با فرض اینکه ذرات الیاندگی با توجه به ذات فعالیت کارگاهها در محدوده شرکت خارج از استنادار جهانی باشد با تفسیر مضیق قوانین جزایی مشمول گستره جرم تهدید علیه بهداشت عمومی نیست یعنی با فرض اینکه مقادیری الیاندگی صرفاً در محدوده کارگاه وجود داشته باشد نمی تواند مصداق جرم تهدید علیه بهداشت عموم شهروندان تلقی شود البته شرکت تامین ماسه و ریخته گری تمامی اقدامات پیش گیری از انتشار الیاندگی را معمول داشته است علی هذا در پرونده امر هیچ فعلی که از مصادیق تهدید بهداشت عمومی باشد وجود ندارد. مضافاً اینکه شبکه بهداشت و درمان شهرستان فیروزکوه با انجام کارشناسی صراحتاً اعلام داشته که کارخانه تامین ماسه و ریخته گری در مسیر جهت وزش باد غالب منطقه رو به شهر استقرار ندارد لذا هیچگونه الیاندگی برای عموم شهر فیروزکوه بوجود نمی آورد اگرچه اداره محیط زیست با مکاتبه ای که در پرونده وجود دارد با نظر شبکه بهداشت مخالف است اما نتوانسته این امر و وجود الیاندگی را بصورت تخصصی اثبات نماید همین اختلاف بین دو مرجع خود دلیل بر وجود شبهه دارئه در اثبات موضوع میباشد باز پرس محترم در قرار نهایی عدم الودگی فعالیت شرکت نسبت به نقاط متعدد در داخل شهر را تایید نموده است اما راجع به درون کارگاه و محوطه ای که کارگران فعالیت دارند را از مصادیق تهدید علیه بهداشت عمومی دانسته که این برداشت به نظر قانونی نمی باشد اگرچه شرکت موکل و مسئولین شرکت هیچگونه الیاندگی حتی در محدوده شرکت را قبول ندارند و با اقداماتی که گزارش آن پیوست پرونده شده است؛ الودگی محیط شرکت هم بر طرف شده است. و تحت کنترل طبق استنادار سلامت موجود میباشد. متأسفانه دادگاه بدوی به دفاعیات مذکور التفات ننموده است.

۶- جرائم زیست محیطی در زمره جرائم عمدی محسوب میشود و قصد و آگاهی در تحقق جرم تهدید علیه بهداشت عمومی طبق اصول کلی حقوق جزا لازم و ضروری است و بدون وجود سوء نیت امکان تحقق ندارد به عبارت دیگر با فرض تحقق عنصر مادی در واقع در مانحن فیه نمیتوان سوء نیت را مفروض دانست بلکه وجود عمد یا سوء نیت در ارتکاب عمل زیانبار علیه بهداشت عمومی باید با دلایل اثبات شود اصل قانونی بودن جرائم و مجازاتها و اصل تفسیر به نفع متهم و قاعده در حکایت از عدم پذیرش مسئولیت مطلق است یعنی زمانی میتوان فعل ارتكابی را جرم تهدید علیه بهداشت عمومی دانست که عنصر روانی احراز شود و صرف وقوع الودگی مختصر انهم صرفاً در محدوده کارگاه که امری اجتناب ناپذیر میباشد و تمامی ضوابط و ملاحظات توسط مسئولین شرکت رعایت شده است که جرم معنونه را محقق نکرده و شرایط متشکله جرم جمع نبوده و در نتیجه مسئولیت کیفری اساساً منتفی میباشد. اگر دامنه جرم معنونه بدان حد گسترش یابد نتیجه آن تعطیلی اکثر کارگاههای تولیدی در سطح کشور است که با فلسفه حمایت از تولید منافات دارد.



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

۷- در قرار نهایی بازپرس محترم گزارش اداره محیط زیست را مربوط به زمان پس از قطعیت حکم دادگاه دانسته و انرا دلیل بوجود سوء نیت موکلین در نظر گرفته است در پاسخ و دفاع به عرض میرساند همانطوری که در بندهای فوق البیان اشاره گردید دو فقره پرونده منتهی به حکم قطعی دائر بر براءت شرکت تامین ماسه و ریخته گری و نمائیده ان شده است که با ملاحظه تواریخ مندرج در هر دادنامه قطعی و انطباق انها با تاریخ اعلام جرم مندرج در قرار کیفرخواست و ملاحظه گزارشات مذکور در پرونده ومفاد انها کاملا مبرهن است که گزارشات متعدد واصله مربوط به زمان قبل از هردو حکم براءت و حتی در زمان رسیدگی به هردو پرونده بوده است که این امر دلیل بر عدم وجود عنصر مادی و معنوی میباشد و ذکر اماره علم اور بر وجود سوءنیت مذکور در قرار نهایی بازپرس محترم منطبق با محتویات پرونده نمی باشد که بنا به مراتب حداقل اینکه شبهه دارئه وجود داشته و موضوع مشمول قاعده درا و ماده ۱۲۰ قانون مجازات اسلامی میباشد. متاسفانه دادگاه محترم بدوی توجهی به این ایراد نداشته و بدون هرگونه استدلال اقدام به صدوررای تجدیدنظرخواسته نموده که قابلیت نقض را داراست.

۸- تشخیص عنوان مجرمانه و تطبیق موضوع با قانون برعهده مقام قضایی رسیدگی کننده است و گزارش وقوع جرم از ناحیه سازمان محیط زیست از حیث تشخیص عنوان مجرمانه ایجاد تکلیف نمی کند با توجه به نظریه مشورتی اداره حقوقی به شماره ۳۲۲۸/۷۹/۷-۲۰/۶/۱۳۹۸ که مقرر داشته که قانون هوای پاک مصوب ۹۶ نسبت به ماده ۶۸۸ قانون مجازات اسلامی قانون خاص محسوب میشود در خصوص مصادیق مندرج در ماده ۱۲ قانون هوای پاک که با مصادیقی از ماده ۶۸۸ همپوشانی دارد وفق قانون هوای پاک عمل میشود در کیفرخواست صادره به ماده ۱۴ قانون پاک اشاره شده است در ماده مذکور ناظر به انتقال تمام یا بخشی از خطوط تولید به منطقه ای دیگر به تشخیص سازمان محیط زیست میباشد که در صورت تکلیف و استنکاف از مفاد این ماده ، جزای نقدی برای واحد صنعتی در نظر گرفته شده است برای تحقق ماده ۱۴ و ائین نامه اجرایی تبصره ماده مذکور قبل از اعمال آن سازمان محیط زیست مکلف است در خصوص تعطیلی یا انتقال مراکز صنعتی مقررات ماده ۱۲ قانون هوای پاک و تبصره ان و ائین نامه انرا اجرایی نموده و موضوع را به ستادی که متشکل از وزیر صمت و ریس سازمان محیط زیست و استاندار و بالاترین مقام دستگاه ذیربط میباشد محول و تصمیم ستاد مذکور را اخذ و به واحد صنعتی ابلاغ و در صورت عدم اجرای تصمیم طبق ماده ۱۴ مجازات اعمال خواهد شد اما در پرونده مانحن فیه اولاً هیچگونه الیاندگی خارج از استاندارد وجود ندارد و موکلین منکر هرگونه الیاندگی خارج از استاندارد میباشد ثانیاً الیاندگی اعلامی مذکور در قرارنهایی بازپرس مربوط به گذشته بوده که راجع به انها دو بار حکم براءت صادر شده است ثالثاً راجع به الیاندگی بودن محدوده داخلی شرکت مشمول ماده ۶۸۸ قانون مجازات اسلامی نیز نمیباشد ودرجهت اعمال ماده ۱۴ قانون هوای پاک که مستند کیفرخواست میباشد، مقدمات ماده ۱۲ قانون اخیر الذکر اجرایی نشده است و حتی مکاتبه بازپرس محترم در خصوص تبصره ماده ۱۲ قانون هوای پاک بی پاسخ مانده است متاسفانه علی رغم اینکه این موضوع که در سرنوشت پرونده حائز اهمیت است مورد ایراد در دادگاه بدوی قرارگرفته اما مورد التفات قرار نگرفته ورای تجدیدنظرخواسته بدون توجه به این مهم اصدار یافته است و موجبات تضییع حقوق شرکت و اعضای زحمت کش شرکت تولیدی فراهم شده است.



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

۹- با مذاقه در گزارشات متعدد سازمان محیط زیست که صراحتاً نظر داده اند که انتقال و جابه جایی کارخانه و خط تولید شرکت تامین ماسه و ریخته گری تنها راه حل برای رفع آلودگی صنعتی- معدنی است و هیچ راه و روش دیگری وجود ندارد و نمونه آن لایحه ی اداره محیط زیست به شماره ۷۱۵۶-۱۴۰۲ مورخ ۱۴۰۲/۸/۱۰ می باشد و نظر به اینکه فرمانداری و دیگر دستگاه های اجرایی نیز بر همین عقیده می باشند و با توجه به اینکه شرکت ریخته گری با قدمت بیش از پنجاه سال به عنوان اولین و بزرگترین تولید کننده ماسه های سیلیسی مهندسی در ایران می باشد و تولیدات خود را با فناوری جدید و استاندارد های بین المللی منطبق نموده و با برخورداری از بهترین و غنی ترین معادن سیلیس کروی ایران با محصولات متنوع و پوشش تمام نیاز های مصرف کنندگان و اشتغال زایی مستقیم و غیر مستقیم به عنوان واحد تولیدی با تأثیرات ملی و منطقه ای می باشد لزوماً در جهت اعمال ماده ۱۴ قانون هوای پاک و انتقال کارگاه رعایت تبصره یک ماده ۱۲ قانون هوای پاک باید توسط سازمان محیط زیست انجام می شد (موید این مطلب نامه بازپرس محترم شعبه اول خطاب به رئیس حوزه قضایی طی شماره ۵۹۳۳-۱۴۰۲ مورخ ۹/۱۲/۱۴۰۲ می باشد که صراحتاً قید شده است مراتب در راستای تبصره یک ماده ۱۲ قانون هوای پاک مصوب ۹۶ بابت تعطیلی کامل کارخانه به سازمان حفاظت محیط زیست استان تهران و وزارت سمت و استانداری تهران اعلام شد) ولکن در پرونده امر دلیلی بر رعایت اقدامات فوق و انجام تکلیف توسط اداره محیط زیست نبوده و متأسفانه اداره محیط زیست بجای انجام تکلیف قانونی خودش برای رفع تکلیف صرفاً با ارسال گزارشات مکرر با تشکیل پرونده ای متعدد در مراجع قضایی و تضييع اوقات قضات شریف را فراهم می نماید با توجه به توضیحات فوق اساساً شرایط اعمال ماده ۱۴ قانون هوای پاک محقق نبوده و صدور حکم برائت موکلین و تکلیف سازمان گزارش دهنده و انجام تکلیف قانونی مورد استدعا است.

۱۰- نظریه اینکه در قرار نهایی بازپرس محترم به نتایج انالیز میزان سیلیس در هوای آزاد موضوع ماده ۱۴ قانون پاک موضوع گزارش دکتر جعفر جندقی ریس مرکز سلامت محیط و کار خطاب به معاون بهداشت علوم پزشکی استناد شده است بعرض میرساند با مذاقه در متن نامه مذکور اساساً جرم موضوع ماده ۶۸۸ قانون مجازات اسلامی محقق نشده است چرا که اولاً با توجه به مستندات موجود محل قرارگیری شرکت در جهت وزش بادهای غالب به سمت شهر نبوده و مورد تایید کارشناسان بهداشت قرار نگرفته است ثانیاً در خارج از شرکت یعنی در محدوده شهر اساساً الایندگی نبوده است چون بادهای غالب وجود ندارد راجع به محیط کارگاه با فرض وجود الایندگی مشمول ماده ۶۸۸ نمی باشد مع الوصف خاطر نشان شده که در دو نقطه میزان سیلیس کمتر و دو نقطه بالاتر از استاندارد جهانی بوده است و در آن دو نقطه ای که قید شده بالاتر بود دقیقاً اظهار نظر نشده که آیا پیشگیری شده یا خیر و آیا تهیدعلیه بهداشت تلقی میشود یا خیر و برای این منظور لازم بود که نمونه برداری از اطراف استقرار شرکت انجام شود که بدون انجام این مهم و نمونه برداری و سنجش با استناد به گزارشات قبلی که در دو پرونده استنادی مورد رسیدگی قرار گرفته اقدام به صدور قرار کیفرخواست شده است که بنا به مراتب اساساً دلیلی که حاکی از وجود الایندگی در حدی که تهدید علیه بهداشت عمومی باشد در پرونده امر وجود ندارد اساساً ارکان و شرایط جرم معنونه جمع نبوده و رای دادگاه بدوی منطبق با موازین قانونی اصدار نیافته و شایسته نقض میباشد.



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

۱۱- موضوع با فرض وجود الیاندگی همانطوری که در دادنامه صادره از شعبه محترم ۱۹ دادگاه تجدیدنظر به درستی بدان اشاره شده است مربوط به تصمیم گیری راجع به ماده ۱۴ قانون هوای پاک است شرکت ماسه و ریخته گری بیش از ۵۰ سال قدمت دارد و در زمان تاسیس شرکت در واقع شهر فیروزکوه به این گستردگی نبوده و فاصله بین شرکت و محدوده شهر زیاد بوده است اما با گسترش شهر که خارج از اختیار مسئولین شرکت است طبیعی است که فاصله شهر با شرکت کم و به حداقل رسیدگی است و هیچگونه عمد و قصد و سوء نیتی در موضوع قابل تصور نیست و یک فورس ماژور است و اگر با فرض اینکه الیاندگی در فعالیت شرکت وجود داشته باشد همانطوری که مسئولین شهری و استانی تاکید دارند اقدامات برای انتقال شرکت به بیرون از شهر صورت گیرد و با توجه به اینکه این شرکت یک شرکت ملی و منطقه ای مهم تلقی میشود تبصره ماده ۱۲ قانون هوای پاک باید رعایت شود بهرحال مسئولین شرکت امادگی خود را برای انتقال شرکت طبق تصمیم وزارت صمت با آماده شدن شرایط محیطی و همکاری ادارات و آماده شدن زمین مورد نظر و آب و برق و گاز و غیره اعلام نمودند و نظر به اینکه شرکت دارای کارگران زیادی است و فعالیت شرکت در اقتصاد کشور بسیار موثر میباشد و تاکید زعمای مملکت خاصه رهبر فرزانه که تاکید بر تولید و حمایت از تولید را دارد سعی مسئولین شرکت این است که کارگاه تعطیل نشود و فعالیت کارگاه با رعایت دستورالعملهای قانونی و بهداشتی ادامه یابد که بنا به مراتب تحت فشار قرار دادن مسئولین شرکت و به کرار تحت تعقیب قرار دادن شرکت باعث مختل شدن فلسفه حمایت از تولید میباشد با توجه به اینکه شرکت تامین ماسه و ریخته گری با نشان کماسه در بورس فعالیت دارد طرح این گونه شکایت باعث سوء استفاده اشخاص در جهت تضعیف سهام شرکت میشود و بعضا و اشخاصی که در بورس معاملات میکنند با استناد به این پرونده ها در صدد پایین آوردن قیمت سهام شرکت میکنند که این امر مغایر با فلسفه حمایت از تولید داخلی در کشور است

۱۲- راجع به اعمال ماده ۱۴ قانون هوای پاک و انتقال و جابجایی کارخانه به محل جدید واقع در اراضی روستای دوشه (سرازهها) که سابقا از ناحیه مسئولین امراختصاص داده شد اقدامات زیادی از ناحیه شرکت انجام شد که گزارش آن تحت عنوان ساخت تجهیزات زیست محیطی به پیوست این لایحه تقدیم میشود خاطرنشان میگردد که شرکت هزینه های زیادی برای احداث چاه و غیره معمول داشته است و لکن اگر هم عملا این انتقال صورت نگرديد بعلت اعلام نظر دیرهنگام محیط زیست است که اعلام داشته محل جدید در منطقه پناهگاه حیات وحش کاوه ده بوده که از این بابت باید مجوزات لازم را صادر نمایند این منطقه قبل از اعمال نظر محیط زیست توسط فرمانداری و استانداری جا نمایی شده بود و محیط زیست بعد از صرف هزینه های زیاد توسط شرکت موکل در اظهارنظری جدید و خارج از عرف با انتقال شرکت به محل جدید مخالفت نموده است واقعا جای سوال است آیا در این موضوع شرکت موکل تقصیر دارد؟ لذا در راستای اعمال ماده ۱۴ شرکت به تکالیف قانونی خود عمل نموده و مساعی لازم را بکار برده و هزینه های گزافی هم متحمل شده است و عدم انتقال معلول عملکرد و عدم انجام تکالیف قانونی از ناحیه سازمان محیط زیست میباشد که انشالله به محض برطرف شدن مشکل مذکور این انتقال صورت خواهد گرفت که همین موضوع دلالت بر عدم سوء نیت و عدم وجود عنصر معنوی جرم از ناحیه شرکت و مسئولین شرکت تامین ماسه ریخته گری می نماید.



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

۱۳- با توجه به توضیحات مذکور در بندهای فوق و اینکه اساساً شرکت فاقد هرگونه آلودگی خارج از عرف می باشد مع الوصف نظر به اینکه مسئولین شرکت در بحث موضوعات زیست محیطی بسیار حساس می باشند اقدامات پیشگیرانه زیادی را معمول داشته اند و در این رابطه طراحی ساخت سوله اسکلت فلزی و اجرای فوندانسیون برای محصور نمودن بارگیر خانه در محل کار خانه و برای نخستین بار در کشور با تکمیل سوله مذکور و نصب آن که مراحل پایانی آن در حال اقدام می باشد نتیجه آن به صفر رساندن گرد و غبار در محدوده شرکت می باشد (قراردادهای مربوط به ساخت سوله پیوست این لایحه تقدیم می گردد) تاکید می شود با تکمیل این پروژه اخیر اساساً گرد و غبار به صفر می رسد به صورت خلاصه فرایند این پروژه بدین نحو است که غبارها از طریق فیلترها به داخل استخر تعبیه شده انتقال و از آن مجرا عبور می کند و با ته نشین شدن غبارها در آب مخزن هوای خالی از غبار و تصویه شده خارج می شود و آب مخزن نیز با دستگاه های مربوطه مجدداً ضمن تصویه به مدار تولید بر می گردد که نهایتاً گرد و غبار در حد صفر می رسد همان طوری که فوقاً بیان شد این پروژه برای اولین بار در کشور در حال انجام است که حاکی از حسن نیت مسئولین شرکت در موضوع زیست محیطی می باشد.

۱۴- نظر به اینکه دادنامه تجدیدنظر خواسته با صدور رای محکومیت اعضای شرکت و حکم تعطیلی شرکت در واقع منتهی به تعطیلی کامل شرکت خواهد شد این در حالی است که شرکت تامین ماسه و ریختگری یکی از شرکت های بزرگ کشور می باشد که این شرکت بیش از سی هزار سهامدار دارد و چند صد هزار نفر به صورت مستقیم و غیر مستقیم از قبل این شرکت ارتزاق می کنند همان طوری که سیاست های اقتصاد مقاومتی خصوصاً ستاد اجرای سیاست های مذکور در دادگستری استان تهران تاکید بر صیانت از سرمایه جامعه در بخش تولید و صنعت و حمایت از سرمایه گذاری و فعال شدن سرمایه ها در بخش تولیدات و تاکید بر اینکه حتی واحدهای قضایی در تعیین مجازات ها نباید به گونه ای عمل نماید که خللی در مسیر فعالیت واحدهای تولیدی و صنعتی ایجاد شود و با توجه به تاکیدات مقام عظمای ولایت و اهمیت جهش تولید و طرح ممنوعیت تعطیلی واحدهای تولیدی مصوب مجلس شورای اسلامی و جهت جلوگیری از تعطیلی شرکت و بیکار شدن هزاران کارگر و اینکه عواقب تعطیلی و وقفه در فعالیت کارگاه امکان ادامه فعالیت برای کارگرانی که در آن کارگاه مشغول به کار بودند امکان پذیر نمی باشد و این تعطیلی آثار و پیامدهای غیر قابل جبرانی برای آنها به بار خواهد آورد و اینکه ارکان و شرایط تحقق جرم معنونه با توجه به توضیحات فوق الذکر جمع نمی باشد استدعای رسیدگی و نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته متمنی است.

۱۵- درجهت اثبات اینکه شرکت موکلین درجهت تامین نظر مسئولین و جلوگیری از منابع الاینده عزم خودشان را جزم و در تلاشند که درجهت پیشگیری از آلودگی هوا فعالیت مضاعف داشته باشند و اینکه هیچگونه قصد و سوء نیتی نداشته بلکه واجد حسن نیت میباشند به پیوست این لایحه سه فقره از گزارش شرکت تامین ماسه ریخته گری خطاب به دادستان محترم را تقدیم میدارم که با توجه به اینکه جزئیات اقدامات در این گزارشات ثلاثه به تفصیل آمده است امعان نظر بدان در سرنوشت پرونده موثر میباشد که بنا به مراتب و با توجه به توضیحات فوق البیان و اینکه ارکان و شرایط تحقق جرم تهدید علیه بهداشت عمومی خاصه عنصر معنوی



قوه قضائیه

تجدیدنظرخواهی

تاریخ تقدیم: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

کدرهگیری: ۱۴۰۳۲۲۰۶۶۶۹۹۷۶۷۳

پیوست: ۱۸ برگ

جمع نمی باشد و اینکه راجع به همین موضوع دو بار قبلاً رسیدگی قضائی صورت گرفته و رای برائت شرکت موکلین صادر شده است و با توجه به وجود شبهه دارئه در ارکان و شرایط تحقق جرم و با استناد به ماده ۱۲۰ قانون مجازات اسلامی و ماده ۴ قانون ائین دادرسی کیفری و اصل لازم الرعایه برائت و مجدداً تاکید میکنم حمایت از تولید ملی و جهش تولید که مورد تاکید زعمای نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران میباشد و اینکه رای تجدیدنظرخواسته منطبق با موازین شرعی و قانونی اصدار نیافته است تقاضای نقض دادنامه تجدیدنظرخواسته و صدور حکم برائت شرکت و اعضای هیات مدیره شرکت (موکلین) مورد استدعاست.

با احترام مجدد:

سیده فاطمه ابراهیمیان - علیرضا تاج الدین و کلای تجدیدنظرخواهانها: آقایان ۱- مهدی اکبری ۲- علی پیروی ۳- پژمان بهرام پور ۴- مازیار حسنقلی پور ۵- خانم رقیه مرادنژاد بقراباد ۶- شرکت تامین ماسه و ریخته گری ۷- اصغر برزویی

علیرضا تاج الدین

سیده فاطمه ابراهیمیان

بسمه تعالی

جهت رسیدگی به شعبه ۱۰۲ دادگاه کیفری دو شهرستان فیروزکوه ارجاع می شود.

تاریخ: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳

مبلغ هزینه دادرسی: ۵۷۰,۰۰۰ ریال

شماره مرجع بانک: ۰۵۸۳۵۲۰۵۴۳۵۱

شماره پیگیری: ۲۰۰۹۷۸۸۹۱۵۰۰

تاریخ و ساعت دریافت وجه: ۱۴۰۳/۰۶/۱۳ - ۱۲:۲۱

تعرفه خدمات: ۷۱۰,۵۰۰ ریال

مبلغ ابطال تمبر مالیاتی: ۱۰۰,۰۰۰ ریال

هزینه مرکز وکلا/کانون/صندوق: ۱۰۰,۰۰۰ ریال

جمع کل پرداختی: ۱,۴۸۰,۵۰۰ ریال